

Til: Statsforvaltningen
Dato: 29. marts 2010
Re: Kerteminde Kommune besvarer ikke mine skrivelser.
Kerteminde Kommune besvarer mine skrivelser men undgår at besvare mine spørgsmål vedrørende lokalplanpligt. Korrespondance vedlagt som bilag.

- Kerteminde Kommune har lokalplanpligt.
- Det Gamle Magasin i Kerteminde er et lokalplanpligtigt byggeri. Bygningen er af høj bevaringsværdi.
- Der findes ifølge NKN ingen bestemmelser der kan håndhæves i lokalplan 80 for området for bebyggelse af høj bevaringsværdi.
- Idet Kerteminde kommune har lokalplanpligt har den pligt til at udarbejde præcise lokalplanbestemmelser som kan ligge til grund for tilladelse til lokalplanpligtigt byggeri også for byggeri af høj bevaringsværdi.

Både af hensyn til offentligheden, der skal have mulighed for at øve indflydelse på bestemmelsernes indhold, og af hensyn til de direkte berørte borgere, skal lokalplanbestemmelser – for at kunne få virkning efter sit indhold – være så præcist og entydigt formuleret, at der ikke kan herske tvivl om, hvorvidt et givet byggeri er i overensstemmelse med bestemmelserne og dermed umiddelbart tilladt.

Naturklagenævnet orienterer nr. 193 december 1999

Naturklagenævnets afgørelse, dateret d. 9 marts 2010 vedrørende Det Gamle Magasin i Kerteminde (NKN-33-03782), indebærer, at lokalplanen er for uklart formuleret til, at dens mest centrale bevaringsbestemmelse for bebyggelse af høj bevaringsværdi kan håndhæves ved lokalplanpligtigt byggeri. Vedlagt som bilag.

Høj bevaringsværdig bebyggelse sidestilles nu med bevaringsværdig bebyggelse. Dette er ikke hensigten med lokalplanen idet lokalplanen netop skelner mellem de to betegnelser.

Inden der kan gives byggetilladelse til Det Gamle Magasin skal lokalplanen indeholde bestemmelser som kan ligge til grund for en tilladelse til et sådant lokalplanpligtigt byggeri. Der kan ikke udstedes byggetilladelse til lokalplanpligtigt byggeri på baggrund af en lokalplan som NKN fastslår ikke kan håndhæves. Ej heller kan fortolkningstvivel eller politisk skøn ligge til grund for en byggetilladelse.

Kerteminde kommune har således ikke opfyldt dets forpligtelse om lokalplanpligt. Kommunen undgår at tage stilling til om lokalplan 80 er i overensstemmelse med bestemmelser for en gyldig lokalplan eller om lokalplanen skal revideres således at den utvetydigt kan ligge til grund for planlægning af lokalplanpligtig bebyggelse af høj bevaringsværdi.

Når jeg spørger kommunen:

Fastholder kommunen at lokalplanen er gyldig til trods for NKN's afgørelse?

Fastholder kommunen at have givet tilladelse til lokalplanpligtigt byggeri på baggrund af denne lokalplan som indeholder bestemmelser som ikke kan håndhæves.?

Fastholder kommunen at lokalplanen ikke behøver at ændres?

Fastholder kommunen at bevaringsværdig bebyggelse sidestilles med bebyggelse af høj bevaringsværdi?

Fastholder kommunen at en tilladelse kan gives til byggeri på baggrund af fortolkningstvivel og ikke på baggrund af lokalplanen?

Svarer Kommunen:

"Vi henholder os til Naturklagenævnets afgørelse og har ikke yderligere bemærkninger lige nu."

"Sagen er behandlet planmæssigt og overgået til byggesagsbehandling".

Kommunen besvarer ikke mine spørgsmål.

Jeg sendte min første skrivelse vedrørende dette til kommunen d. 11 marts 2010. Kommunen har undveget at svare til trods for mine næsten daglige henvendelser i samme anledning.

Jeg vil gerne klage over kommunens manglende svar til mig om lokalplanpligt og at kommunen ikke fremsender en klagevejledning som jeg også har bedt om.

Jeg vil gerne begære om hastebehandling idet en byggetilladelse er umiddelbart forestående.

Med venlig hilsen, Bodil Vaupel, MAA, AIA

ARKITEKTUR + AKUSTIK

Bodil Vaupel, MAA, AIA
Paludan Müllers Plads 1, 5300 Kerteminde, Denmark
(+45) 6532-2221 (+45) 6166-2893
vaupel@alum.MIT.edu
www.ARKITEKTUR-AKUSTIK.dk
CVR: 18 06 85 32