



Bodil Vaupel <bodil.vaupel@gmail.com>

Fwd: Journalnummer 2010-712/533, Statsforvaltningen

2 messages

Bodil Vaupel <bodil.vaupel@gmail.com>
To: post@ombudsmanden.dk

Sat, Feb 26, 2011 at 3:06 PM

Ombudsmanden: J. nr. 2010-1217-1201/SH4
Til jeres orientering.
Med venlig hilsen, Bodil Vaupel

----- Forwarded message -----

From: **Bodil Vaupel** <bodil.vaupel@gmail.com>
Date: 2011/2/25
Subject: Journalnummer 2010-712/533
To: tilsynsyd@statsforvaltning.dk

Til: Tilsynsyd, Statsforvaltningen
Journalnummer 2010-712/533

Klage over lempelser og dispensationer i byggetilladelsen

Det Gamle Magasin

Langegade 2C

Kerteminde

Dato: 25. februar 2011

Jeg har nu gennemlæst kapitel 3 i BR08 for at kunne gennemskue hvilken begrundelse kommunen måtte have for at udstede lempelser og dispensationer til projektet. Lempelserne og dispensation fra byggetilladelsen er [her](#).

3.1 stk.1, anvisningen

Bygningsreglementets krav til bygningers indretning er mindstekrav.

3.1 stk. 2

Kan kapitlets bestemmelser opfyldes uden indgribende ændringer i bebyggelsen, er betingelserne for brug af bestemmelsen ikke opfyldt.

Ombygningen var af et væsentligt omfang. Alle vægge, gulve, lofter og trapper blev revet ned. Døre og vinduer ligeså. Der var således ikke noget til hinder for at ombygningen kunne have opfyldt kapitlets bestemmelser.

3.2.1 stk.4

Bygninger opført til udlejning eller med videresalg for øje er ikke omfattet af lempelsesmulighederne.

Denne ombygning er ikke til privat brug. Den er beregnet til udlejning og er derfor ikke omfattet af lempelsesmulighederne.

3.3.1 stk. 1

Bestemmelsen finder først og fremmest anvendelse ved væsentlige ombygninger og anvendelsesændringer i eksisterende bebyggelse.

Alt blev revet ud. Gulve, vægge, lofter og trapper. Kun stolper og bjælker blev stående tilbage. Ingen af de eksisterende gulve, vægge eller lofter blev genbrugt. Den øverste tagetage har aldrig før været beboet. Dette gælder 1., 2. og 3. sal som blev nyindrettet

til beboelse.

Dette må betragtes som en væsentlig ombygning. Derfor finder bestemmelsen anvendelse.

Projektet overholder ikke BR08.

Dispensation for elevatortårn:

I dispensationsansøgningen står der: *"Der henvises til Lokalplan 80 for området, der i §7, Bevaring af bebyggelse foreskriver, at der for bebyggelse med højeste bevaringsværdi, som ejendommen falder ind under, kun tillades ændringer af den ydre fremtræden, når det medfører, at ejendommens oprindelige træk rekonstrueres. Der kan derfor ikke opstilles en udvendig elevator uden denne vil være i strid med den gældende lokalplan."* Denne dispensation er givet.

I samme åndedræt tillader kommunen et udvendigt glastrappetårn af langt større dimensioner end et elevatortårn. På baggrund af samme paragraf i lokalplanen kan et glastrappetårn heller ikke tillades. Dispensationsansøgningen er [her](#).

Kommunen er ikke konsekvent i deres administration af lokalplanen. Den bliver administreret i flæng.

Bygherren og dennes rådgiver har været bekendt med bygningens eksisterende forhold og dens begrænsninger inden købet af ejendommen. Bygherren skulle ikke have købt ejendommen hvis han ikke mente at projektet kunne gennemføres inden for lovens rammer.

"Der er ikke foretaget orientering af naboer, da kommunen skønner, at dispensation fra indretningsbestemmelserne er uden betydning for naboer."

Det er yderst vigtigt at vi borgere føler at kommunen administrerer loven på retsligt grundlag. Var vi blevet hørt vedrørende lempelser og dispensationer havde vi klaget idet der ikke nogen lovlig begrundelse for at forvaltningen udstedte lempelser og dispensation til projektet. Dette vil jeg gerne klage over nu.

Med venlig hilsen, Bodil Vaupel

ARKITEKTUR + AKUSTIK
Bodil Vaupel, MAA, AIA
Paludan Müllers Plads 1,
5300 Kerteminde, Denmark
[\(+45\) 6532-2221](tel:+4565322221) [\(+45\) 6166-2893](tel:+4561662893)
vaupel@alum.MIT.edu
www.arkitektur-akustik.dk
CVR: 18 06 85 32

--

ARKITEKTUR + AKUSTIK
Bodil Vaupel, MAA, AIA
Paludan Müllers Plads 1,
5300 Kerteminde, Denmark
[\(+45\) 6532-2221](tel:+4565322221) [\(+45\) 6166-2893](tel:+4561662893)
vaupel@alum.MIT.edu
www.arkitektur-akustik.dk
www.roterende-bakke.dk
CVR: 18 06 85 32

To: syddanmark@statsforvaltning.dk

I tilfælde af at Statsforvaltningen ikke har modtaget denne klage gensender jeg den.
Jeg er lidt i tvivl om hvilken akresse i Statsforvaltningen jeg skal sende mine klager til.
Jeg har tidligere sendt til tilsynsyd@statforvaltning.dk
Denne adresse gælder tilsyneladende ikke længere.
Derfor sender jeg på:
syddanmark@statsforvaltning.dk

Med venlig hilsen, Bodil Vaupel

----- Forwarded message -----

From: **Bodil Vaupel** <bodil.vaupel@gmail.com>

[Quoted text hidden]

[Quoted text hidden]
