



meddeles dispensation fra tilgængelighedskravene, hvis ombygningsbestemmelserne i kap. 3.1, stk. 2 finder anvendelse. Side 3/4

Kommune har på den baggrund meddelt følgende i byggetilladelsen:

- At ansøgningen også er behandlet efter BR08, kap. 3.1, stk. 2, hvorefter der kan ske lempelser i bestemmelserne i kap. 3 om bygningers indretning, da ombygningen efter kommunens skøn ikke kan udføres uden indgribende ændringer i bebyggelsen. Der lempes derfor på reglerne om tilgængelighed, fælles adgangsveje, boligers indretning, dørbredder og gangbredder, så den ansøgte indretning og udformning af om- og tilbygningen godkendes efter de ansøgte tegninger.
- At der lempes på tilgængelighedskravene, der omfatter bygningsreglementets kap. 3.2, herunder 3.2.1 generelt og 3.2.2 fælles adgangsveje, herunder bl.a. elevator, så den ansøgte indretning og udformning af om- og tilbygningen godkendes jf tegningerne.
- At der med henvisning til kap. 3.1, stk. 2, meddeles dispensation fra kap. 3.3 boliger, herunder 3.3.1 boligers indretning, 3.3.2 bade- og wc-rum, 3.3.3 dørbredder og 3.3.4 gangbredder, til den samlede indretning, der godkendes efter de ansøgte tegninger.
- At lempelser og dispensationer begrundes i et konkret skøn jf. BR08, kap. 3.1, stk. 2, at det er en eksisterende bygning og ansøgerens begrundelse af 13. maj 2009. Dispensation vedrørende boligernes indretning, meddeles endvidere med hjemmel i byggelovens § 22. Der er ikke foretaget orientering af naboer, da kommunen skønner, at dispensation fra indretningsbestemmelserne er uden betydning for naboer.

#### **Ad. 3. Glas i ydervægge og tagbeklædning:**

Trappetårnet er godkendt med henvisning til kommunens brev af 4. december 2009. Projektet redegør med tegninger og beskrivelse for de nævnte glasmaterialer og byggetilladelsen henviser på side 1 til, at der for tilladelsen gælder de oplysninger, der er givet i forbindelse med ansøgningen.

#### **Ad 4. Glastrappetårnets højde:**

Der er givet byggetilladelse til trappetårnet ud fra tegningerne. Der henvises til kommunens brev af 4. december 2009.

Om forhold til lokalplanen, henvises til Naturklagenævnets afgørelse af 9. marts 2010, hvoraf det fremgår, at "det er således Naturklagenævnets opfattelse, at Kerteminde Kommune har haft hjemmel i lokalplan 80 til at give tilladelse til de påklagede om- og tilbygninger af omhandlede bygning. Klagerne kan derfor ikke gives medhold."